

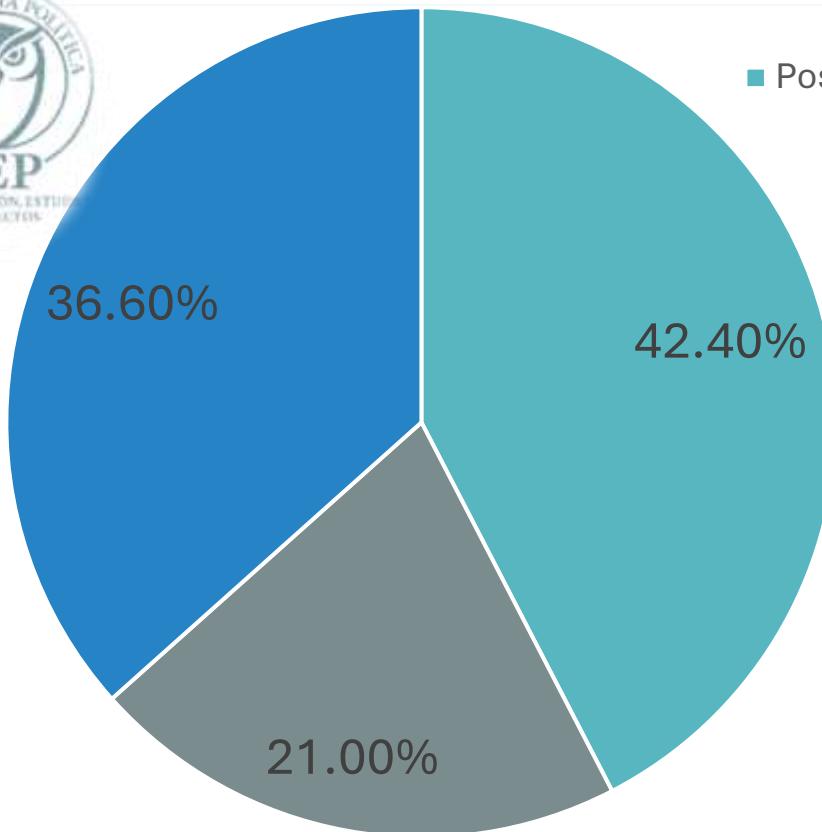
CONSULTORÍA POLÍTICA INVESTIGACIÓN, ESTUDIOS Y PROYECTOS (IEP)

INFORME DE RESULTADOS, PROYECCIONES Y ANÁLISIS SOBRE LA PERCEPCIÓN CIUDADANA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA MUNICIPAL – ESTADO DE MÉXICO (2025-2026)



005 ALMOLOYA DE JUAREZ

¿Cómo califica usted, en general, la gestión del actual President@ (ADOLFO JONATHAN SOLIS GOMEZ) Municipal?



- Índice global:
65.4/100

Metodología

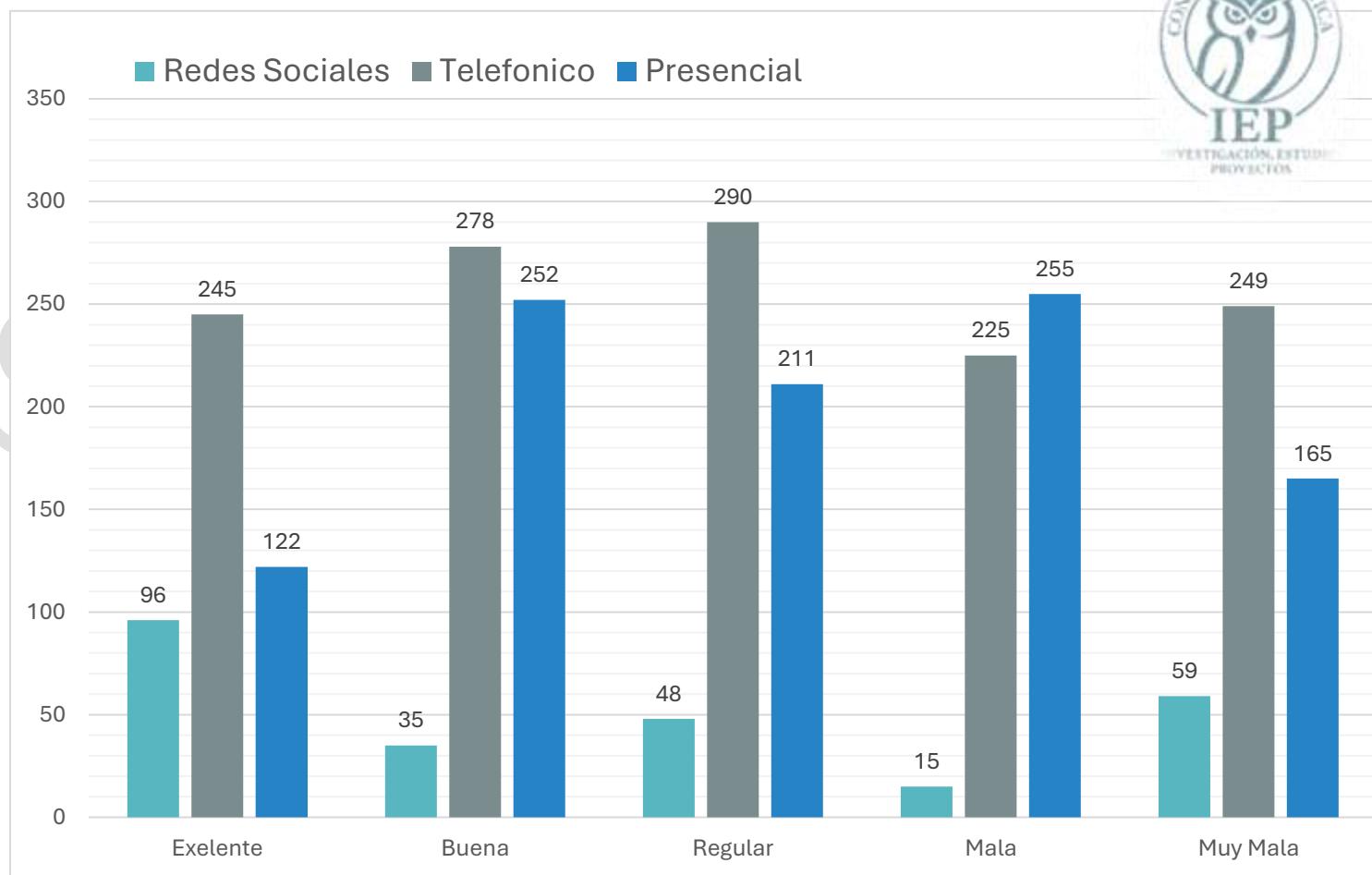
Para efectos de interpretación, se agruparon las categorías en tres niveles: **Bueno (Excelente + Buena): 42.4%, Regular: 21.0%, y Malo (Mala + Muy Mala): 36.6%**.

Asimismo, se calculó un índice global de percepción de gestión, asignando valores del 1 al 5 a cada categoría de la escala (1 = Muy Mala, 5 = Excelente). Con esta ponderación se obtuvo un promedio ponderado de **3.29**, equivalente a un **65.4% en escala 0–100**.

Los resultados se presentan con un nivel de confianza del **95%** y un margen de error aproximado de **±1.9%**, considerando el tamaño total de la muestra (2,545 entrevistas) y la distribución de los levantamientos. Esto significa que las proporciones obtenidas reflejan con alta fiabilidad la percepción general de la población sobre la gestión evaluada, dentro de los límites de error señalados.

¿Cómo califica usted, en general, la gestión del actual President@ (ADOLFO JONATHAN SOLIS GOMEZ) Municipal?

Respuesta	Redes Sociales	Telefónica	Presencial
Excelente	37.94%	19.04%	12.14%
Buena	13.83%	21.60%	25.07%
Regular	18.98%	22.53%	21%
Mala	5.93%	17.48%	25.37%
Muy mala	23.32%	19.35%	16.42%
Total	100%	100%	100%
MUESTRA	Redes Sociales = 253	Telefónica = 1287	Presencial = 1005

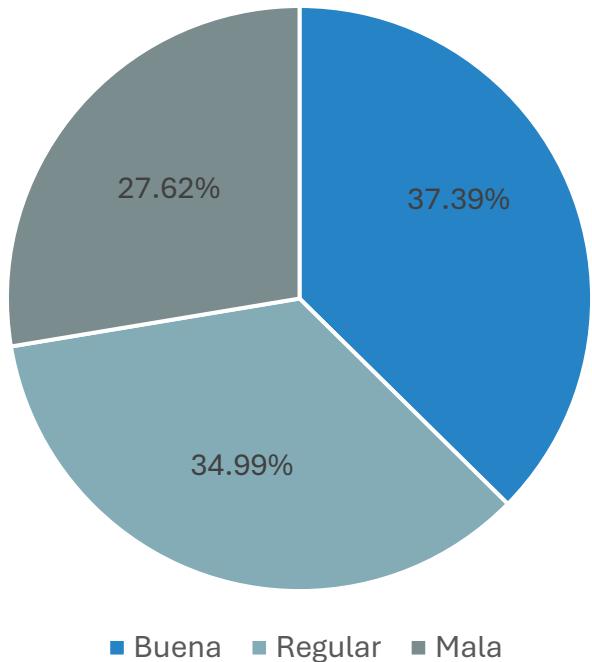


Notas metodológicas:

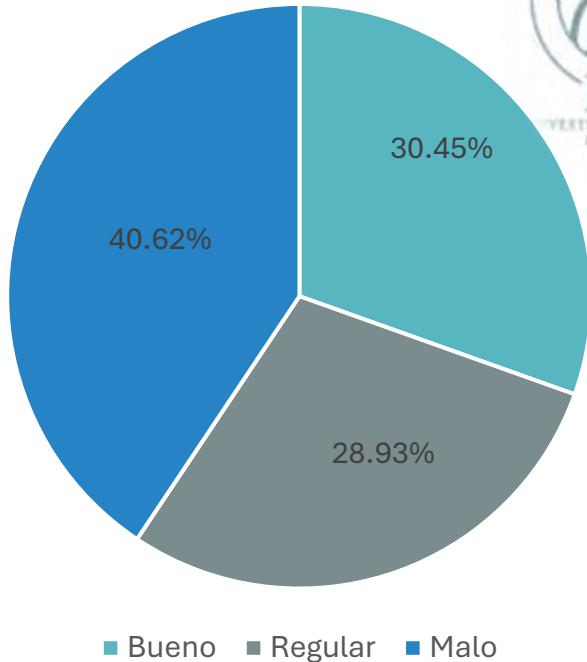
- En el levantamiento **telefónico y presencial**, la muestra fue más amplia y de carácter probabilístico, lo que permite una mayor representatividad de la población, aunque siempre sujeta a los sesgos propios de cada modalidad (quién contesta el teléfono, disposición a responder en la calle o en el hogar).
- El **margen de error máximo estimado para el total de la muestra (2,545 entrevistas)** es de aproximadamente $\pm 1.9\%$, con un **nivel de confianza del 95%**.

¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con los servicios públicos que ofrece el municipio?"

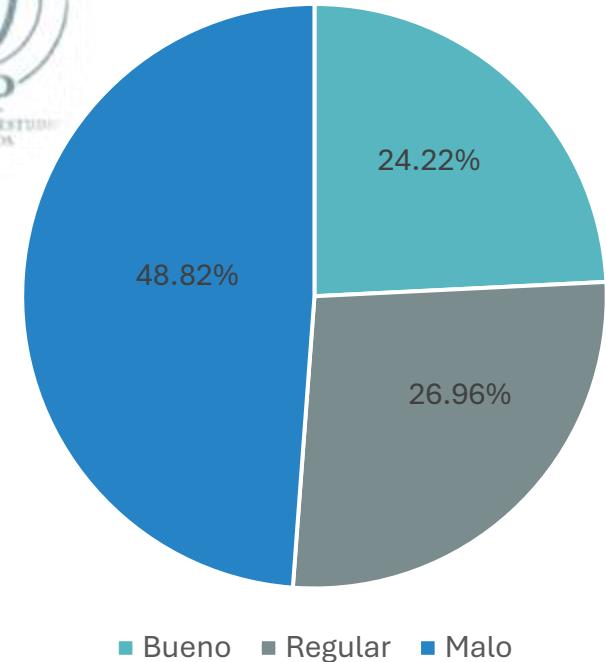
Suministro Agua Potable



Seguridad pública / policía



Bacheo y reparación de calles



Metodología

Para efectos de interpretación, se agruparon las categorías en tres niveles: **Buena (Muy Satisfecho + Satisfecho)**, **Regular (Neutral)**, **Mala (Insatisfecho + Muy Insatisfecho)**

Esto indica que, aunque cerca de una cuarta parte de la población percibe el servicio de manera positiva, más de la mitad lo evalúa de forma negativa, mientras que una quinta parte lo considera regular. Los resultados se presentan con un nivel de confianza del 95% y un margen de error aproximado de ±• El **margin de error máximo estimado para el total de la muestra (2,292 entrevistas)** es de aproximadamente ±2.5%, con un **nivel de confianza del 95%**.

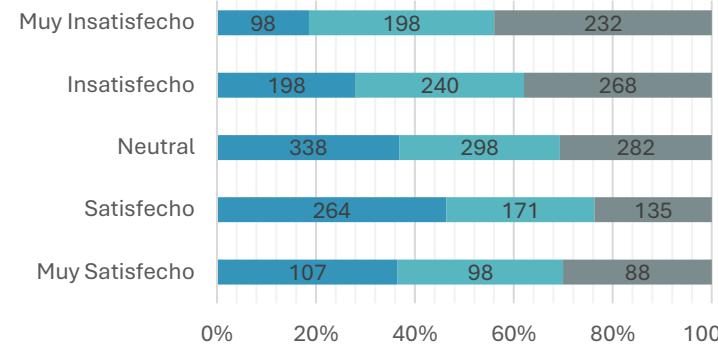
En una escala del 1 al 5, donde 1 es *muy insatisfecho* y 5 es *muy satisfecho*, ¿cómo califica en general su nivel de satisfacción con los servicios públicos que ofrece el municipio de?"



Telefonica

	Muy Satisfec	Satisfec	Neutral	Insatisfec	Muy Insatisfec
■ Suministro Agua potable	187	299	464	235	102
■ Seguridad pública / policía	165	264	365	261	232
■ Bacheo y reparación de calles	120	212	336	322	297

Satisfacción	Agua potable	Seguridad pública / policía	Bacheo y reparación de calles
Muy Satisfec	14.53%	12.82%	9.32%
Satisfec	23.23%	20.51%	16.47%
Neutral	36.05%	28.36%	26.11%
Insatisfec	18.26%	20.28%	25.02%
Muy Insatisfec	7.93%	18.03%	23.08%
Total	100%	100%	100%



Presencial

	Muy Satisfec	Satisfec	Neutral	Insatisfec	Muy Insatisfec
■ Suministro Agua potable	107	264	338	198	98
■ Seguridad pública / policía	98	171	298	240	198
■ Bacheo y reparación de calles	88	135	282	268	232

Satisfacción	Agua potable	Seguridad pública / policía	Bacheo y reparación de calles
Muy Satisfec	10.65%	9.75%	8.76%
Satisfec	26.27%	17.01%	13.43%
Neutral	33.63%	29.65%	28.06%
Insatisfec	19.70%	23.88%	26.67%
Muy Insatisfec	9.75%	19.70%	23.08%
Total	100%	100%	100%

Notas metodológicas:

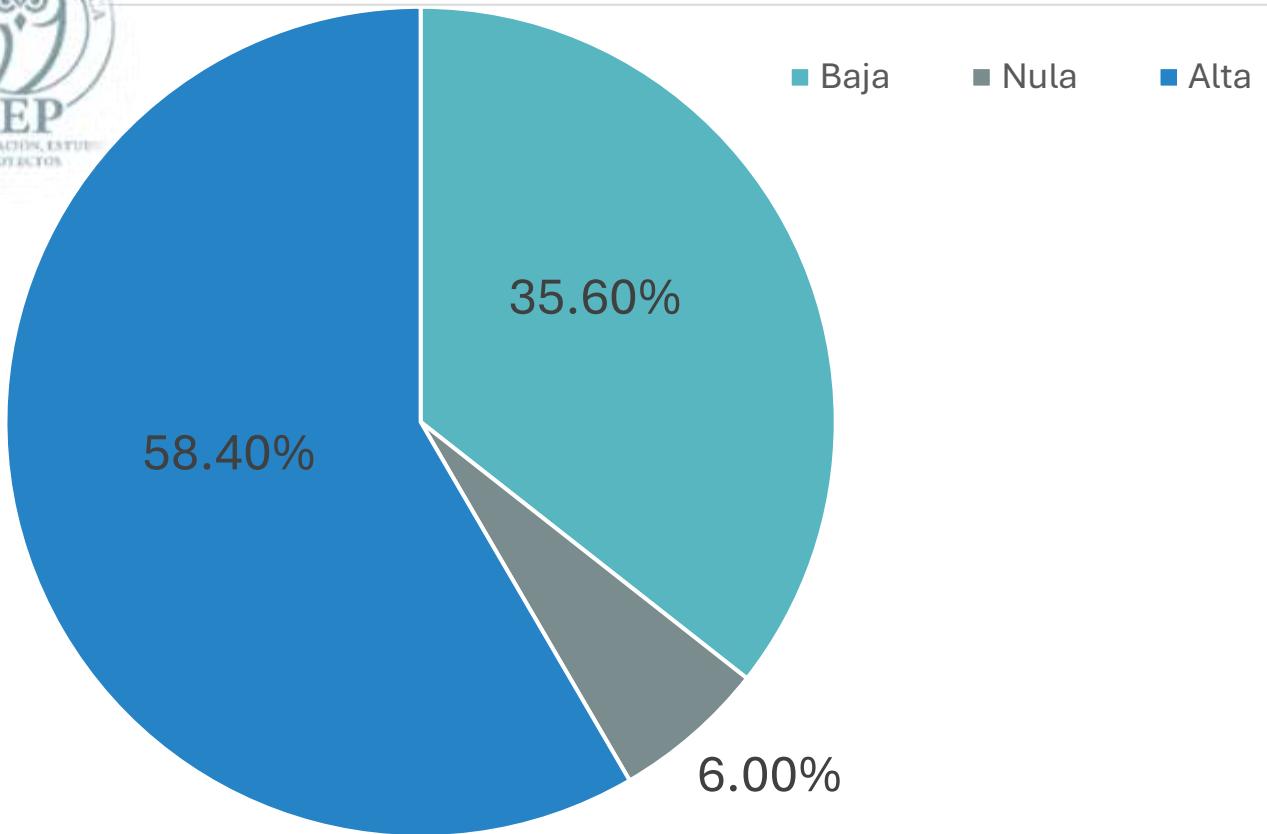
En el levantamiento **telefónico y presencial**, la muestra fue más amplia y probabilística, lo que permite una mayor representatividad, aunque siempre sujeta a los sesgos propios de cada modalidad (quién contesta el teléfono, disposición a responder en la calle o en el hogar).

• El **margin de error máximo estimado para el total de la muestra (2,292 entrevistas)** es de aproximadamente $\pm 2.5\%$, con un **nivel de confianza del 95%**.

¿Cómo calificaría usted la percepción de corrupción en la administración municipal?"



**Índice global:
 67.6/100**

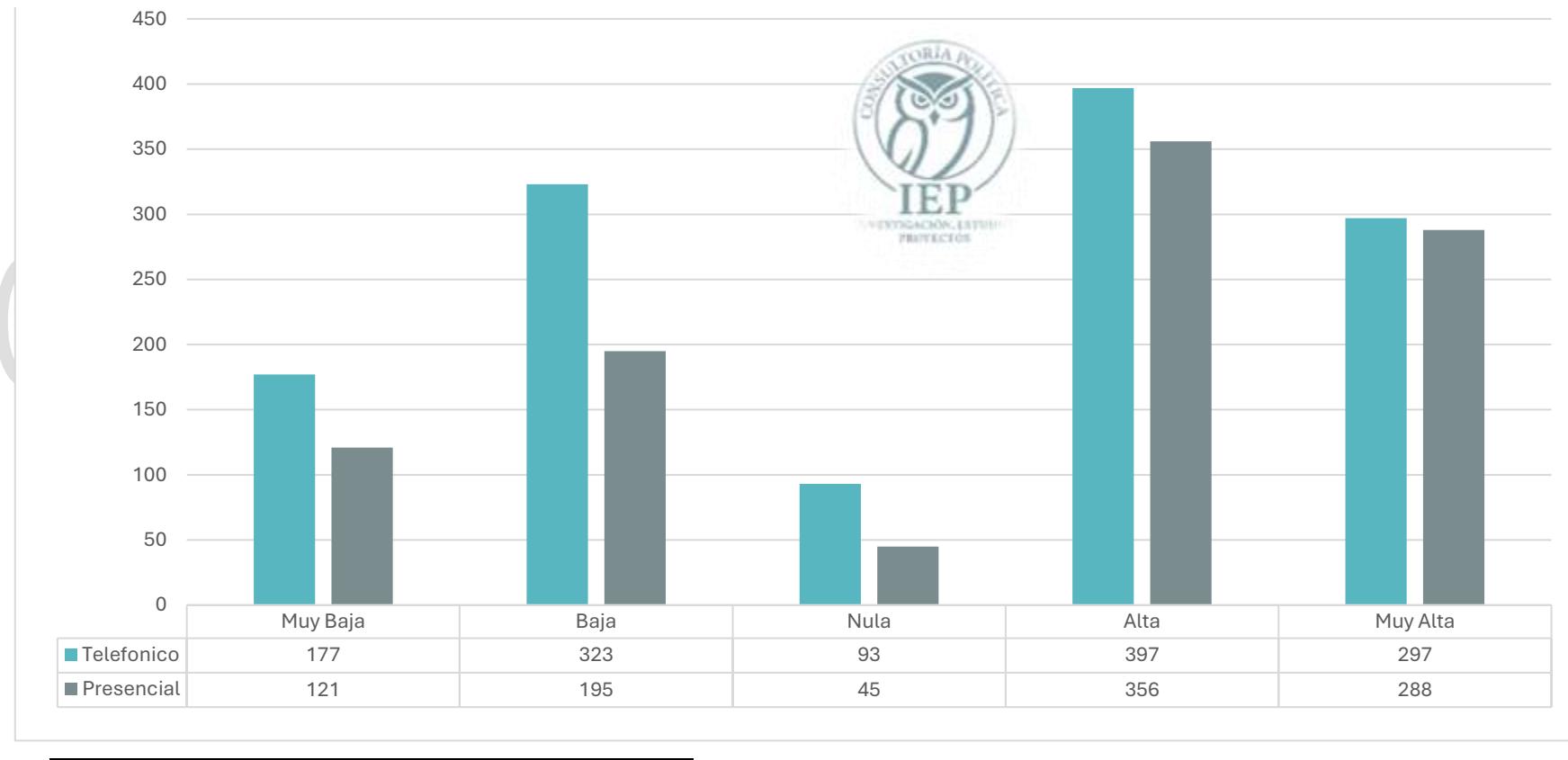


Notas metodológicas:

Para efectos de interpretación, se agruparon las categorías de percepción en tres niveles: **Baja percepción (Muy Baja + Baja): 35.6%, Percepción media (Nula): 6.0%, Alta percepción (Alta + Muy Alta): 58.4%.** Asimismo, se calculó un índice global de percepción, asignando valores del 1 al 5 a cada categoría (1 = Muy Baja, 5 = Muy Alta). Con esto, se obtuvo un promedio ponderado de aproximadamente **3.38**, equivalente a un **67.6% en una escala de 0 a 100**. Esto indica que, aunque alrededor del 36% de la población percibe niveles bajos, más del 58% percibe niveles altos, mientras que un porcentaje reducido considera la percepción media.

Los resultados se presentan con un nivel de confianza del **95%** y un margen de error aproximado de **±2.5%**, considerando el tamaño total de la muestra (**2,292 encuestadas**).

"En una escala del 1 al 5, donde 1 significa 'Muy baja' y 5 significa 'Muy alta', ¿cómo calificaría usted la percepción de corrupción en la administración municipal?"



MUESTRA Telefónica= 1287 Presencial= 1005

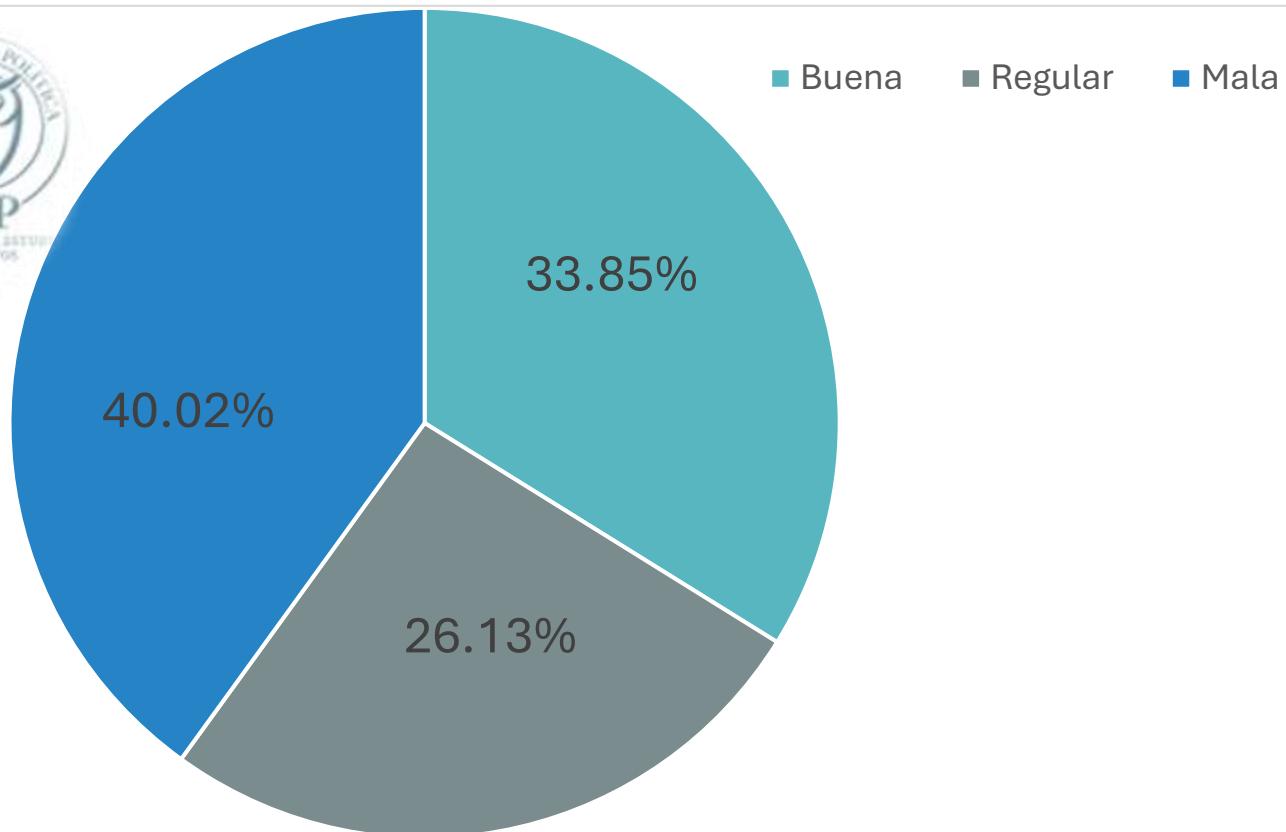
Notas metodológicas:

- En el levantamiento **telefónico y presencial**, la muestra fue más amplia y probabilística, lo que permite una mayor representatividad, aunque siempre sujeta a los sesgos propios de cada modalidad (quién contesta el teléfono, disposición a responder en la calle o en el hogar).
- El **margen de error máximo estimado para el total de la muestra (2,292 Entrevistas)** es de aproximadamente **±2.5%**, con un **nivel de confianza del 95%**.

¿Cómo calificaría usted la atención y los servicios que ha recibido en las oficinas del municipio?"



Índice global:
59.4/100

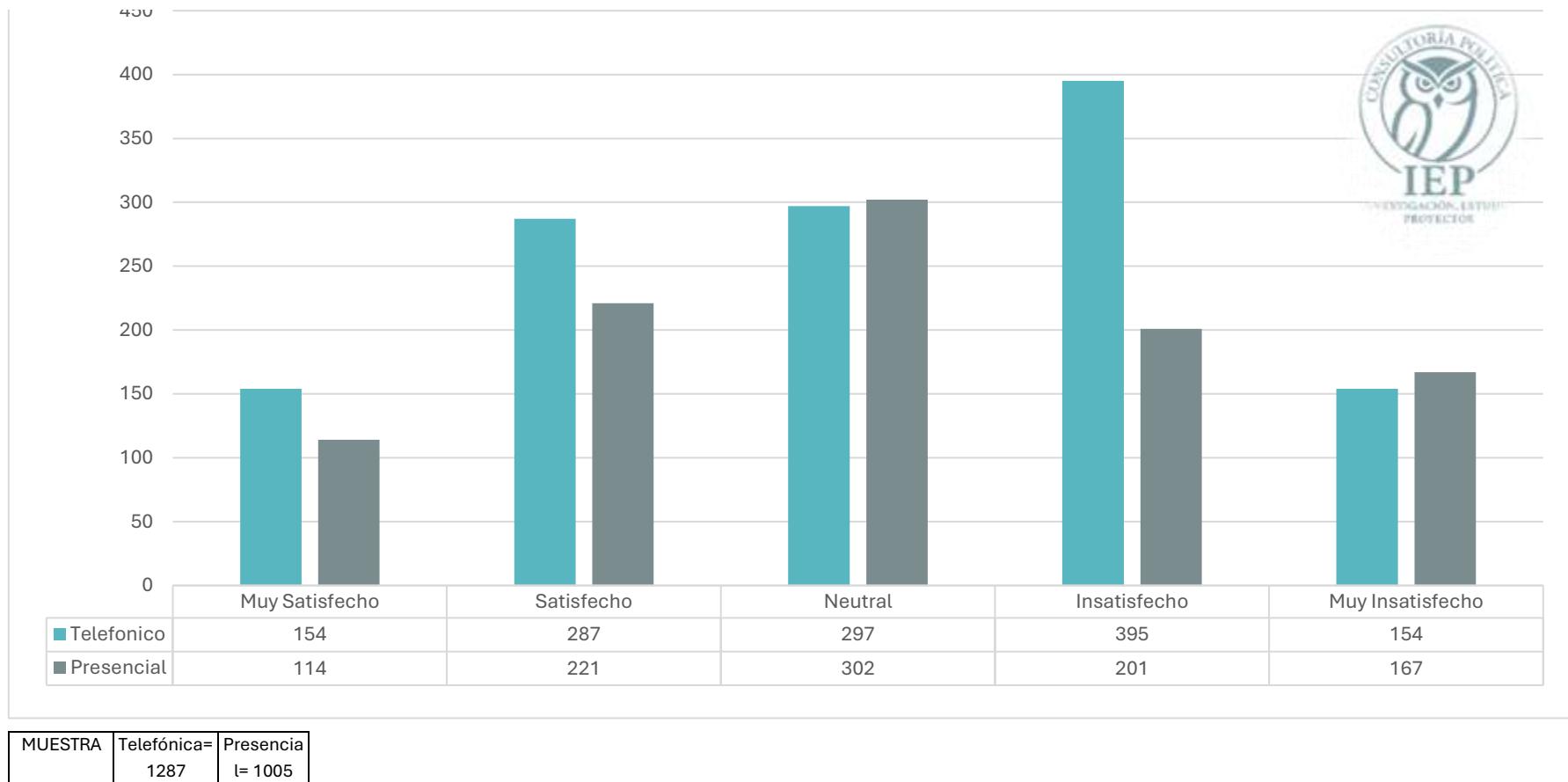


Para efectos de interpretación, se agruparon las categorías de percepción de los servicios de las oficinas del municipio de Acambay en tres niveles: **Buena (Muy Satisfecho + Satisfecho): 33.8%**, **Regular (Neutral): 26.1%**, **Mala (Insatisfecho + Muy Insatisfecho): 40.1%**.

Asimismo, se calculó un **índice global de percepción**, asignando valores del 1 al 5 a cada categoría de la escala (1 = Muy Insatisfecho, 5 = Muy Satisfecho), obteniendo un promedio ponderado de aproximadamente **2.97**, equivalente a un **59.4% en escala 0-100**. Esto indica que, aunque un tercio de la población percibe los servicios de manera buena, alrededor de 40% los evalúa de manera mala, mientras que aproximadamente un cuarto los considera regulares.

Los resultados se presentan con un **nivel de confianza del 95%** y un **margen de error aproximado de ±2.5%**, considerando el tamaño total de la muestra (**2,292 entrevistas**) y la combinación de levantamientos **telefónicos y presenciales**.

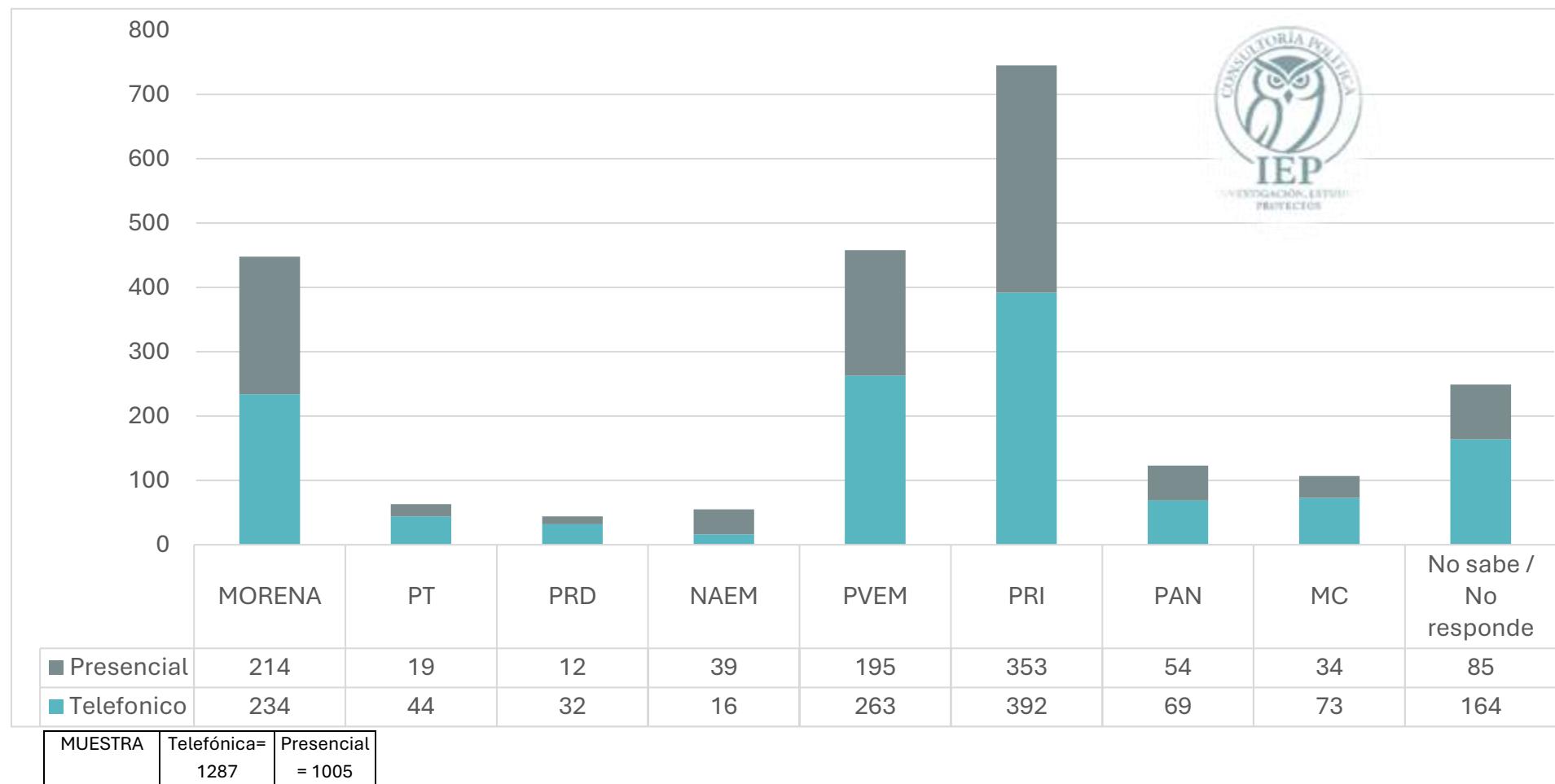
**En una escala del 1 al 5, donde 1 es *muy insatisfecho* y 5 es *muy satisfecho*,
 ¿cómo calificaría usted la atención y los servicios que ha recibido en las oficinas
 del municipio?"**



Notas metodológicas:

- En el levantamiento **telefónico y presencial**, la muestra fue más amplia y probabilística, lo que permite una mayor representatividad, aunque siempre sujeta a los sesgos propios de cada modalidad (quién contesta el teléfono, disposición a responder en la calle o en el hogar).
- El **margin de error máximo estimado para el total de la muestra (2,292 entrevistas)** es de aproximadamente **±2.5%**, con un **nivel de confianza del 95%**.

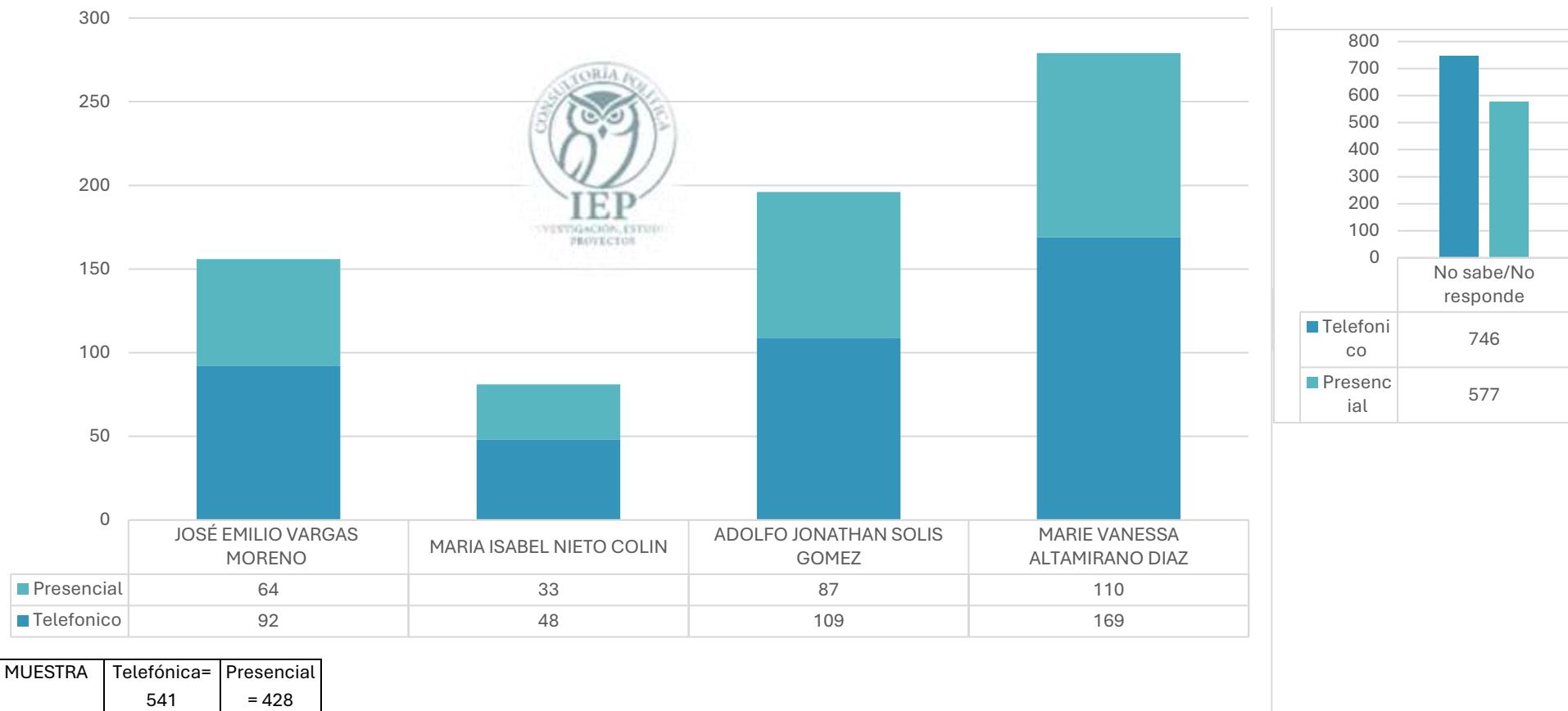
"De cara a las próximas elecciones de 2027 en el municipio, ¿por cuál partido político tiene mayor probabilidad de votar?



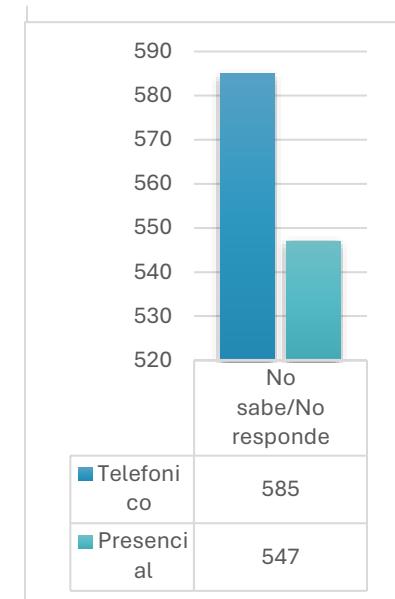
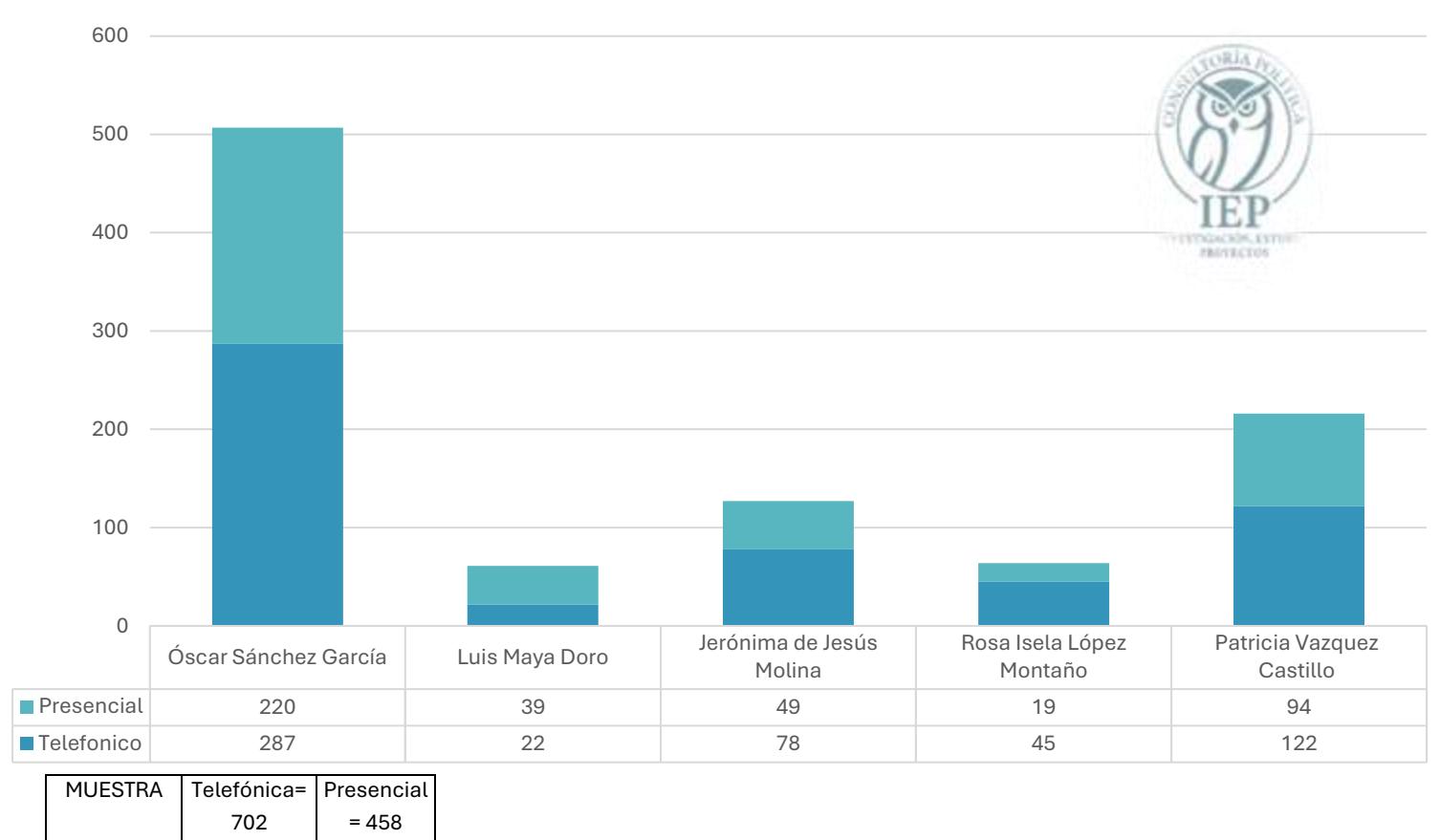
Notas metodológicas:

- En el levantamiento **telefónico y presencial**, la muestra fue más amplia y probabilística, lo que permite una mayor representatividad, aunque siempre sujeta a los sesgos propios de cada modalidad (quién contesta el teléfono, disposición a responder en la calle o en el hogar).
- El **margin de error máximo estimado para el total de la muestra (2,292 entrevistas)** es de aproximadamente $\pm 2.5\%$, con un **nivel de confianza del 95%**.

"Pensando en las elecciones de 2027 en el municipio, si el partido político MORENA, PVEM o PT presentara distintos aspirantes, ¿qué personaje preferiría usted que fuera su candidato(a)?"



"Pensando en las elecciones de 2027 en el municipio, si el partido político PRI, PAN, PRD, NAEM presentara distintos aspirantes, ¿qué personaje preferiría usted que fuera su candidato(a)?"

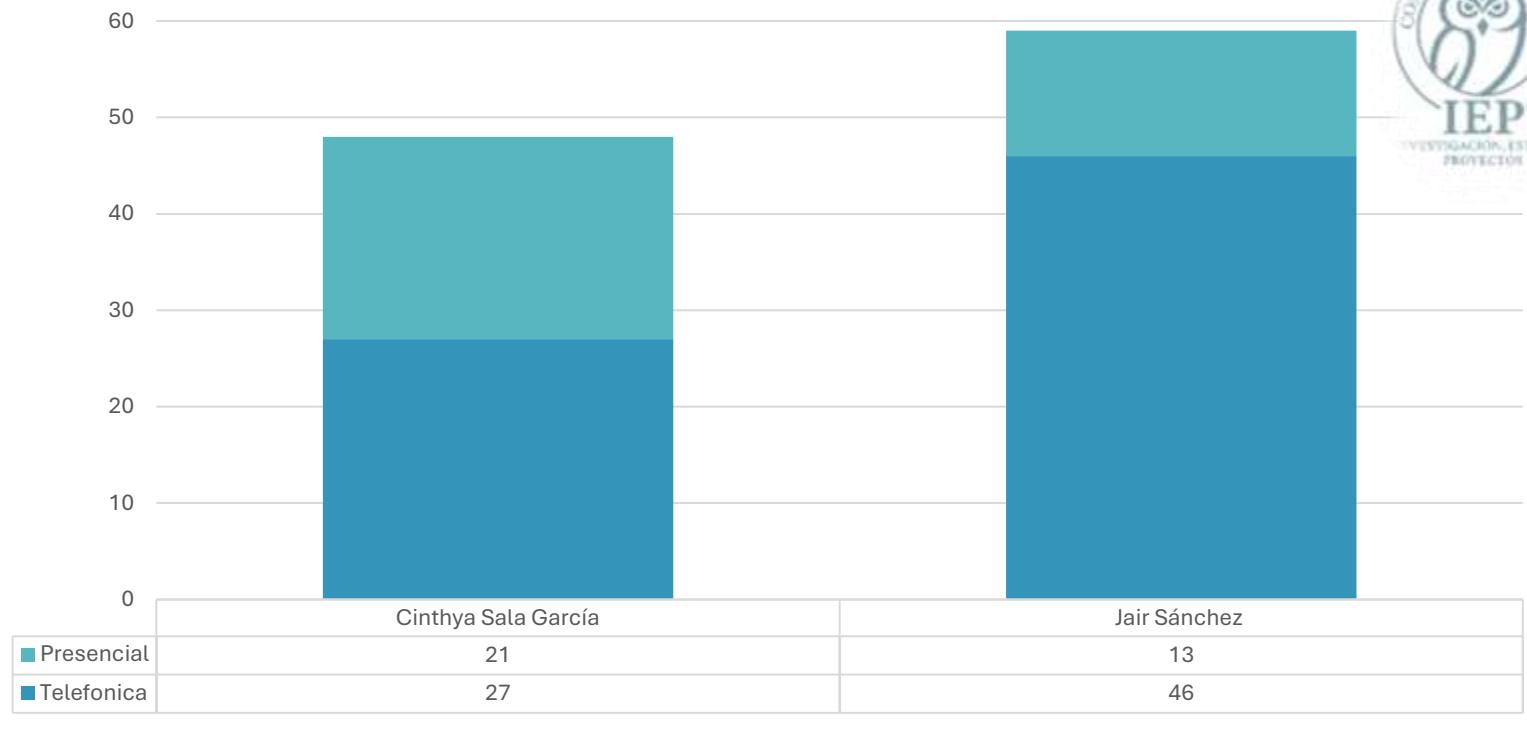


Notas metodológicas:

El levantamiento de información se realizó mediante entrevistas **telefónicas y presenciales**, considerando únicamente a las personas que declararon que **votarían por alguno de los partidos de PRI, PAN, PRD, NAEM**. La categoría "**No sabe / No responde**" no se incluyó en la muestra, ya que estas personas previamente manifestaron que **no votarían por estos partidos o no sabían por cuál votar**. El diseño de la muestra fue **probabilístico**, lo que permite una mayor representatividad de los resultados, aunque se reconoce que siempre existen sesgos propios de cada modalidad, como quién contesta el teléfono o la disposición de los entrevistados a responder en la calle o en el hogar.

El **margen de error máximo estimado** para el total de la muestra considerada (**2,292 entrevistas**) es de **±2.5% con un nivel de confianza del 95%**.

"Pensando en las elecciones de 2027 en el municipio, si el partido político MC presentara distintos aspirantes, ¿qué personaje preferiría usted que fuera su candidato(a)?"



MUESTRA	Telefónica:	Presencial
	73	= 34

Notas metodológicas:

El levantamiento de información se realizó mediante entrevistas **telefónicas y presenciales**, considerando únicamente a las personas que declararon que **votarían por el partido Movimiento Ciudadano (MC)**. La categoría "**No sabe / No responde**" no se incluyó en la muestra, ya que estas personas previamente manifestaron que **no votarían por este partido o no sabían por cuál votar**.

El diseño de la muestra fue **probabilístico**, lo que permite una mayor representatividad de los resultados, aunque se reconoce que siempre existen sesgos propios de cada modalidad, como quién contesta el teléfono o la disposición de los entrevistados a responder en la calle o en el hogar.

El **margen de error máximo estimado** para el total de la muestra considerada (**2,292 entrevistas**) es de **±2.5% con un nivel de confianza del 95%**.



**"De los siguientes integrantes del cabildo de la actual administración municipal,
dígame si los conoce y, en caso afirmativo, cómo calificaría su desempeño:
Excelente, Bueno, Regular, Malo o Muy malo."**



NO LOS CONOCE / NO SABE / NO RESPONDE

MARIA LUISA HERNANDEZ REMEDIOS (9na REGIDORA)	540
CINTHYA SALA GARCIA (8VA REGIDORA)	638
PATRICIA VAZQUEZ CASTILLO (7MA REGIDORA)	469
JOSE VICENTE ESTRADA BERNAL (6TA REGIDORA)	755
JOSE COLIN ARRIAGA (5TA REGIDORA)	774
MARIE VANESSA ALTAMIRANO DIAZ (4TA REGIDORA)	287
J SANTOS TAPIA REYES (3RA REGIDORA)	752
MARIA ISABEL NIETO COLIN (2DA REGIDORA)	412
JORGE ELIAS LUVIANO SANTANA (1RA REGIDORA)	380
VANESSA ROJAS BEDOYA (SINDICATO)	380

MUESTRA	Presencial = 1005
---------	-------------------

Notas metodológicas:

El levantamiento de información se realizó mediante **1,005 entrevistas presenciales**, en las que se preguntó a la ciudadanía si conocía a los integrantes del Cabildo de la administración municipal 2025-2027 y, en caso afirmativo, cómo evaluaban su desempeño en las categorías: **Excelente, Bueno, Regular, Malo o Muy Malo**.

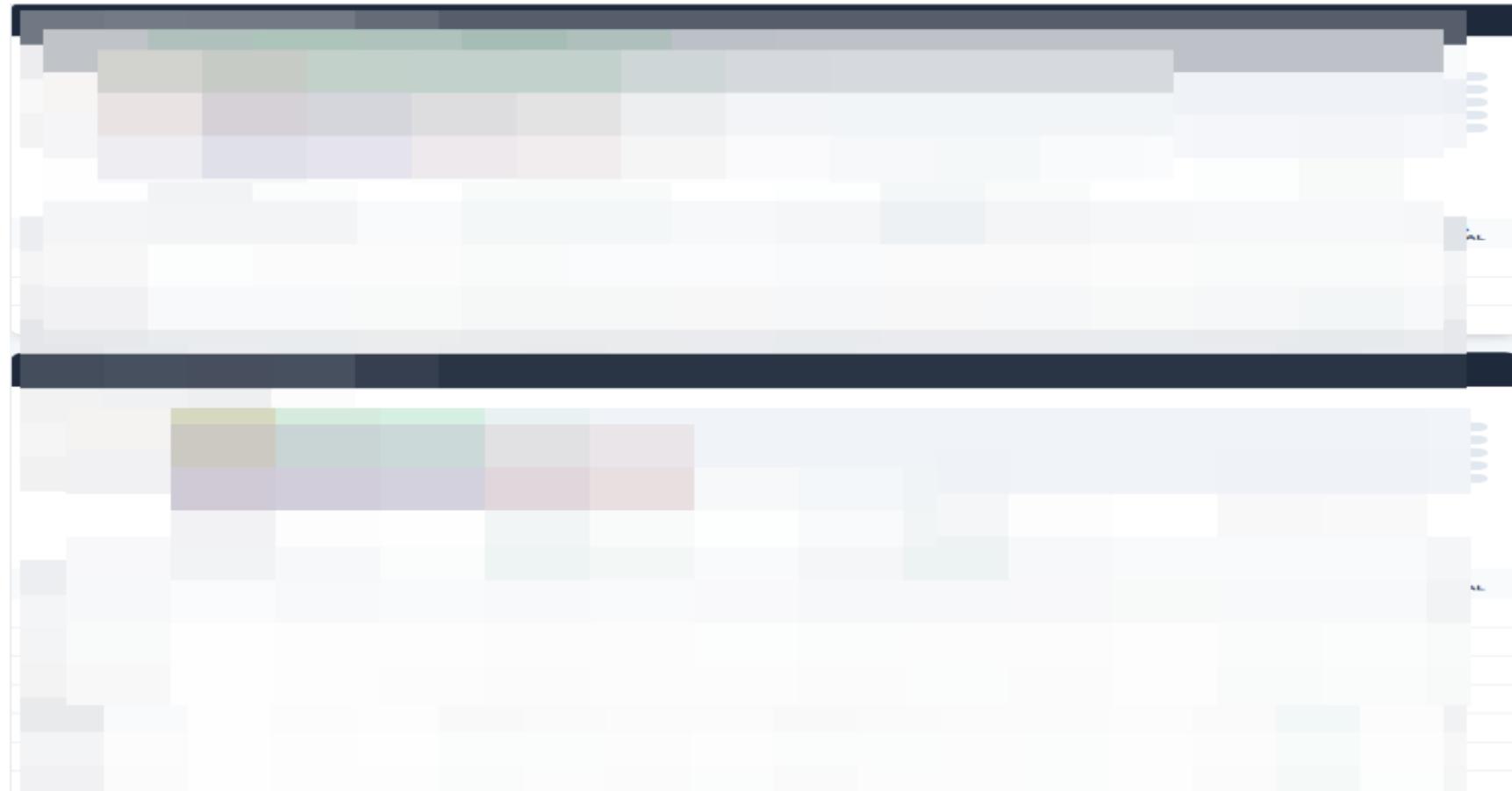
La categoría "**No los conoce / No sabe / No responde**" se registró de manera independiente con el objetivo de identificar el **nivel de conocimiento ciudadano** respecto a cada integrante del cabildo.

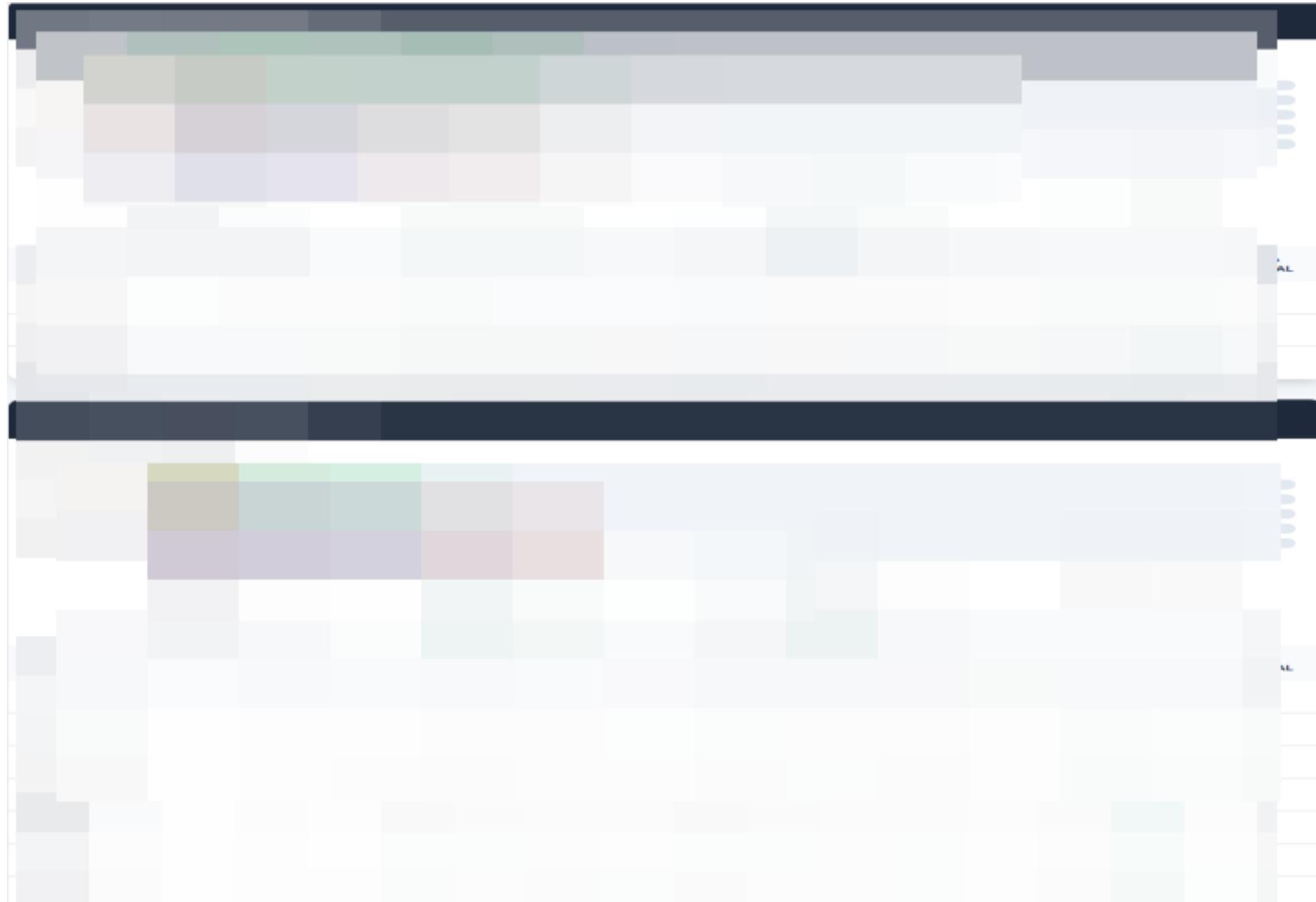
La muestra considerada se diseñó bajo un **esquema probabilístico**, lo que otorga mayor representatividad a los resultados obtenidos. Sin embargo, se reconoce la posible existencia de sesgos propios de la modalidad presencial, tales como la disposición de los entrevistados a responder en la vía pública o en su hogar.

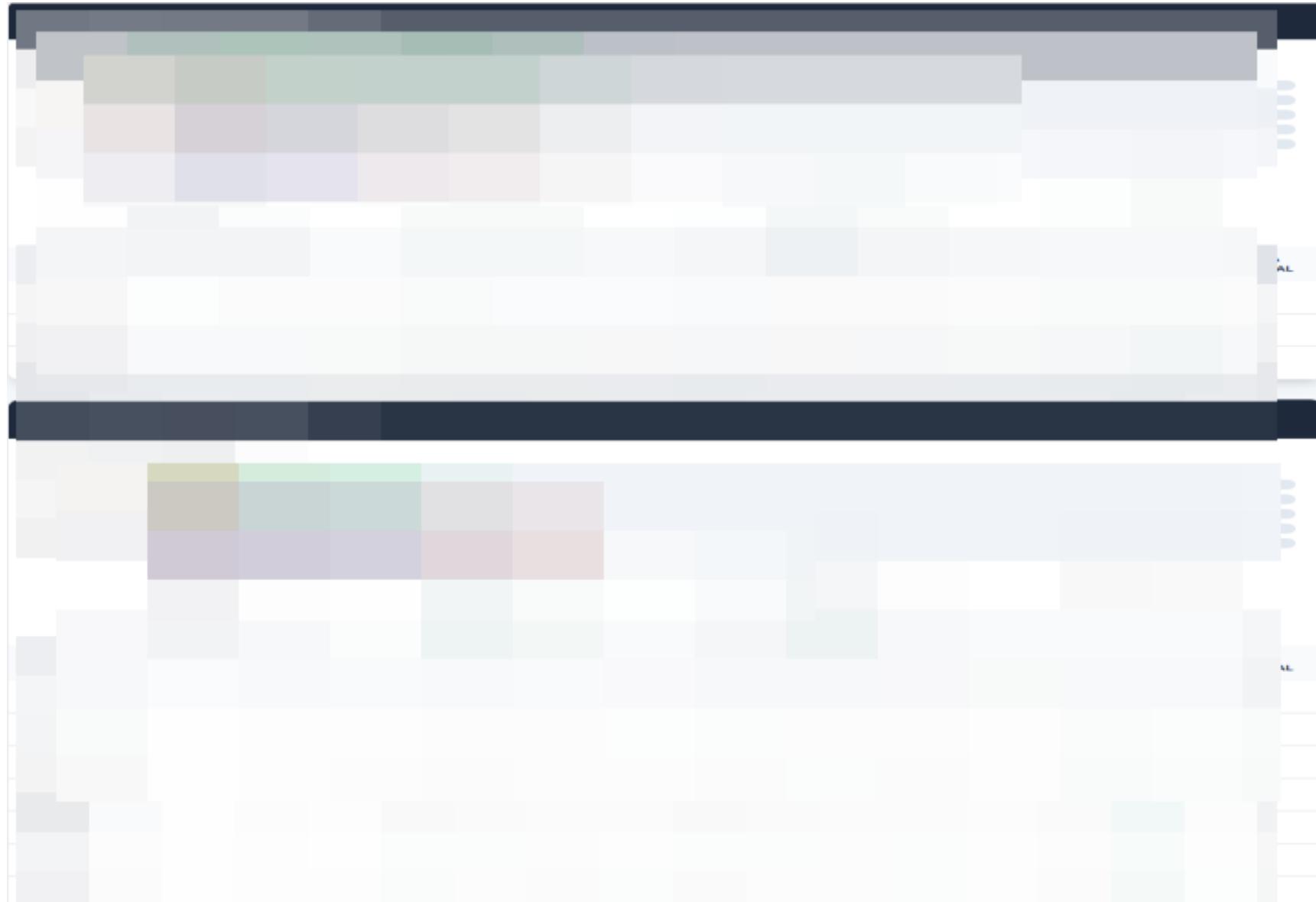
El **margen de error máximo estimado** es de $\pm 3.1\%$, con un **nivel de confianza del 95%**.

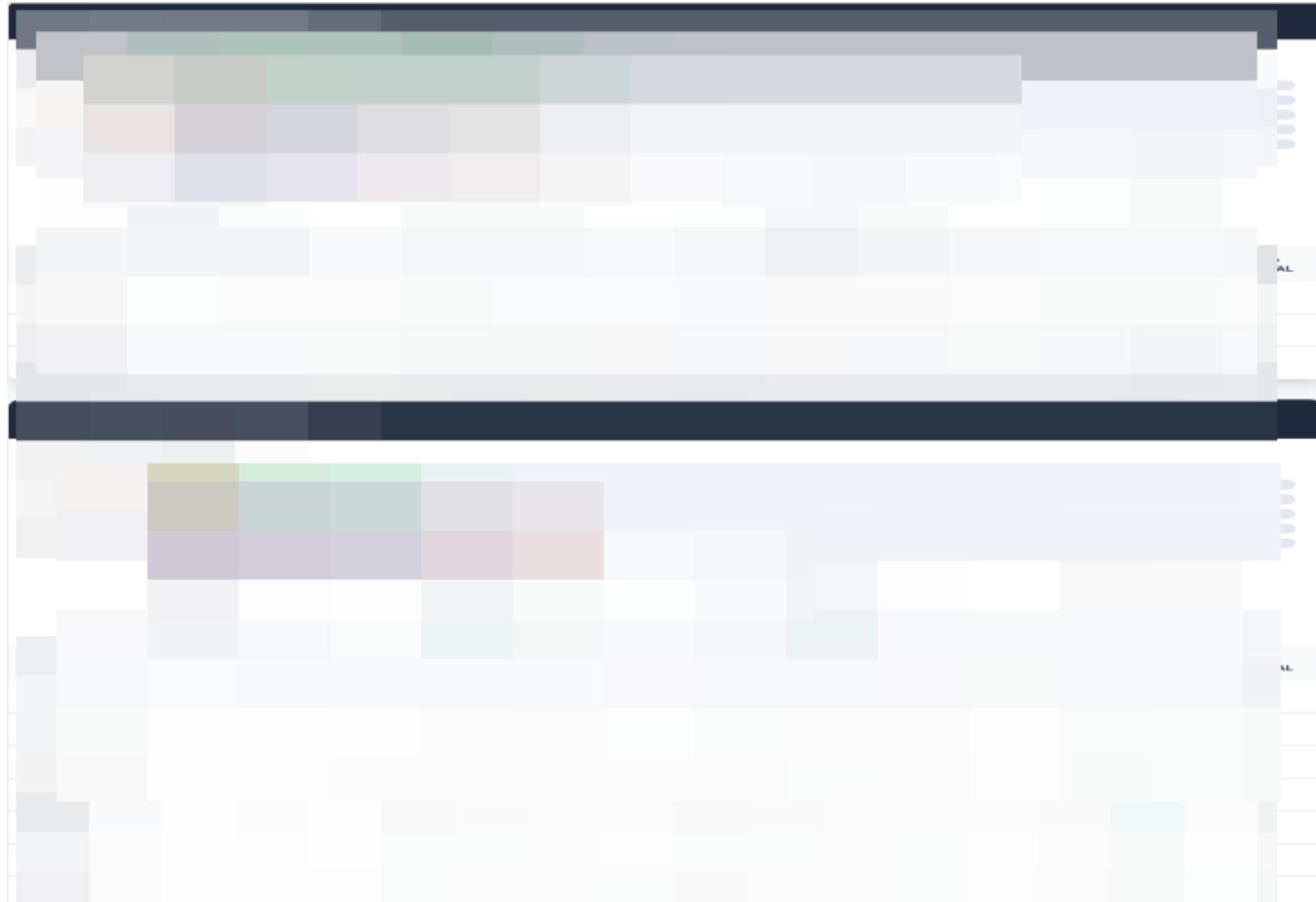
ANÁLISIS DE SECCIONES ELECTORALES

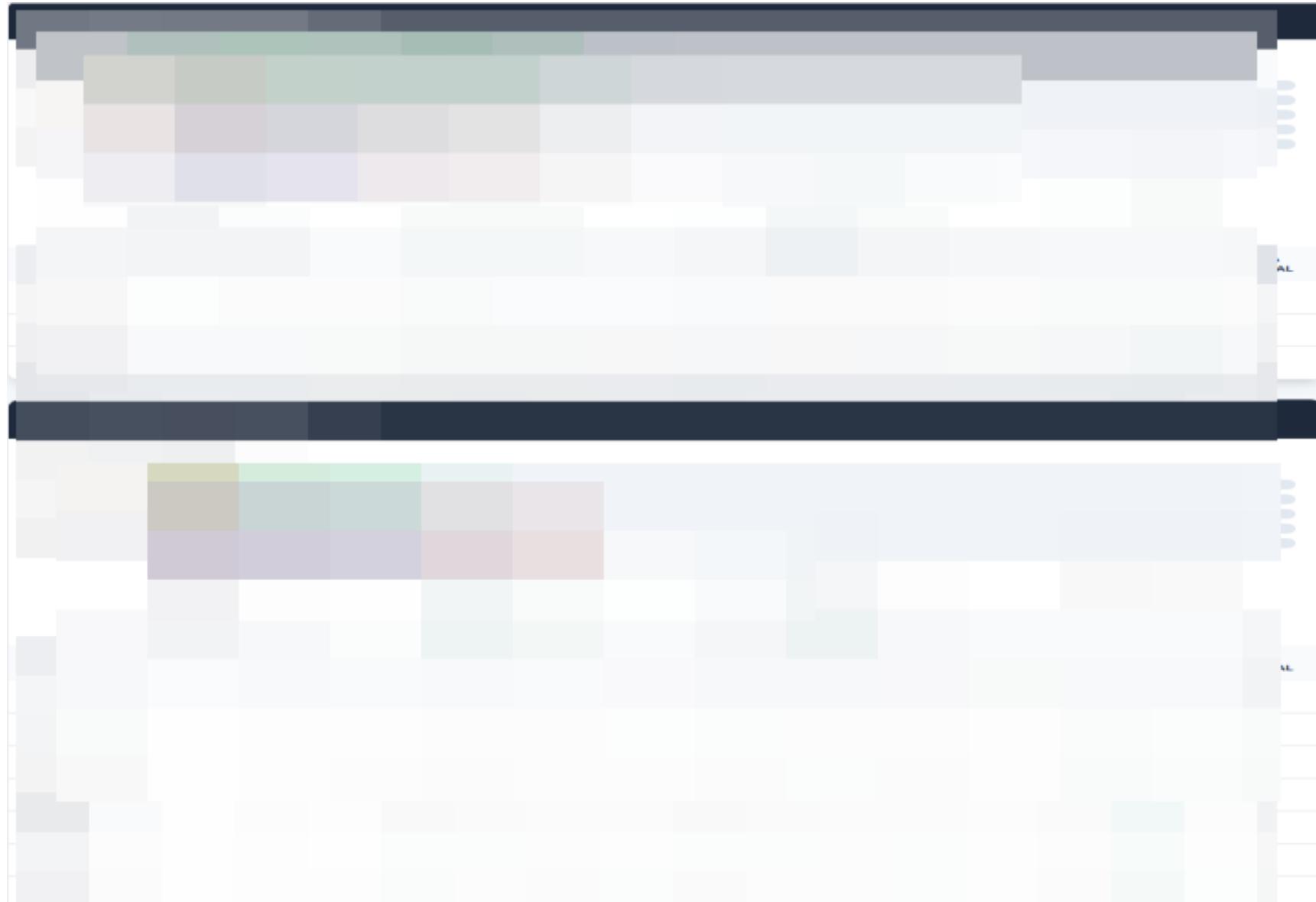
"Se identificaron **N secciones electorales** en el municipio, con distribución heterogénea en las distintas zonas. Este análisis permite detectar áreas con.....

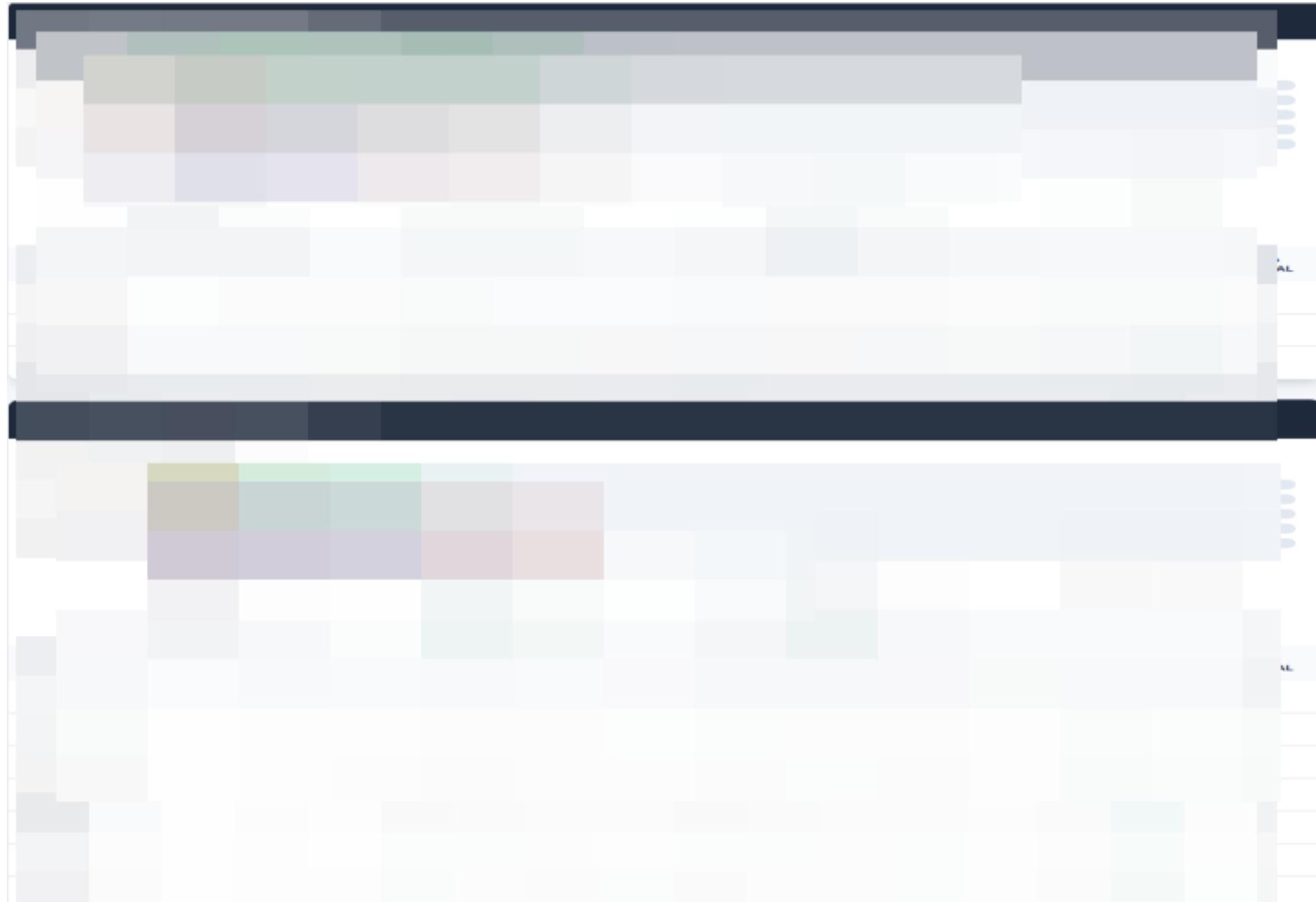


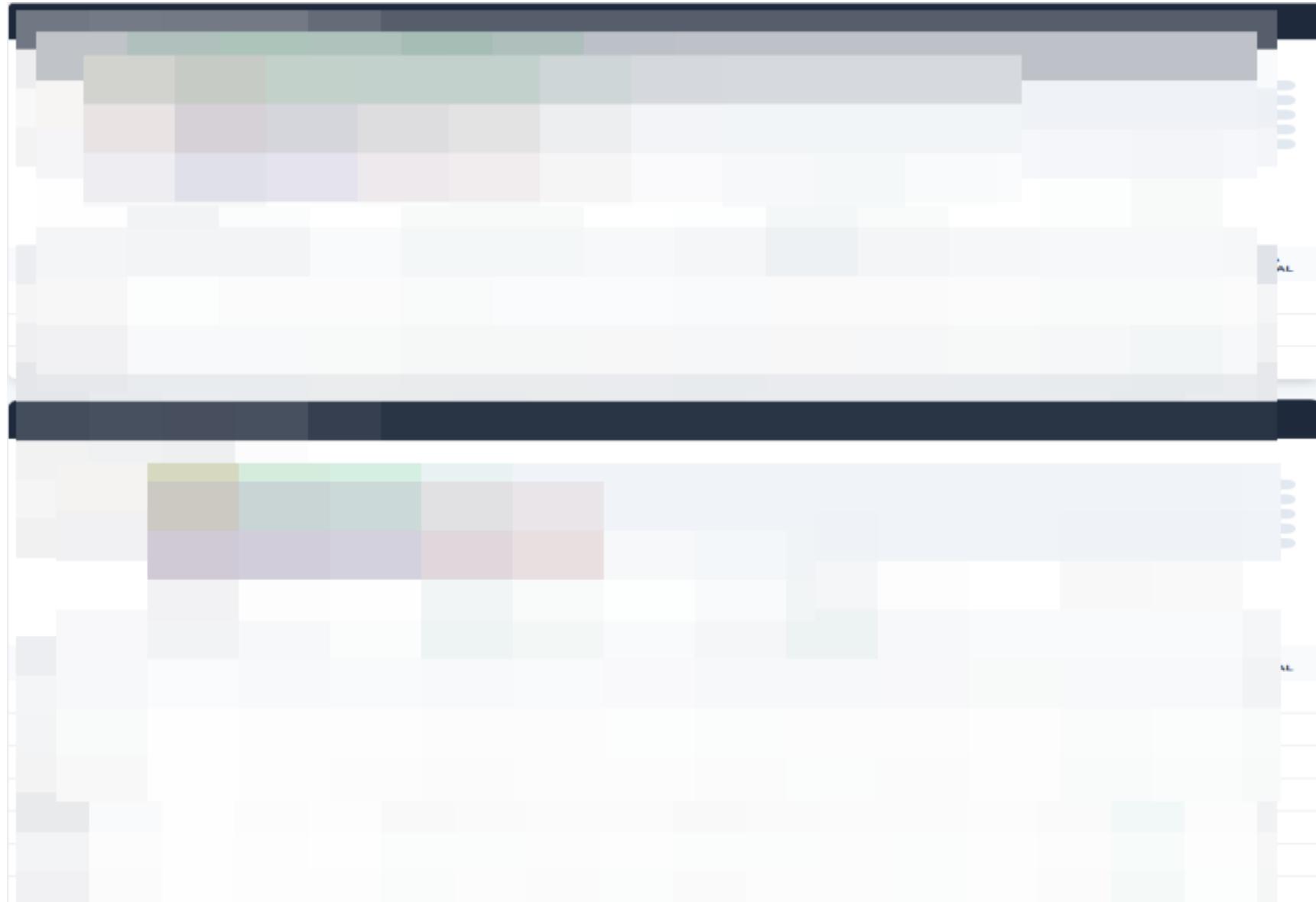












ANÁLISIS ESTRATÉGICO DEL PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL de P2025-2027: COHERENCIA, OPORTUNIDADES Y RECOMENDACIONES PARA UNA GESTIÓN DE IMPACTO





















CONSULTORÍA POLÍTICA
IEP

INVESTIGACIÓN, ESTUDIOS, PROYECTOS



55-79-94-77-43



Consultoría Política IEP



Consultoría Política IEP



consultoriapolitologos@gmail.com